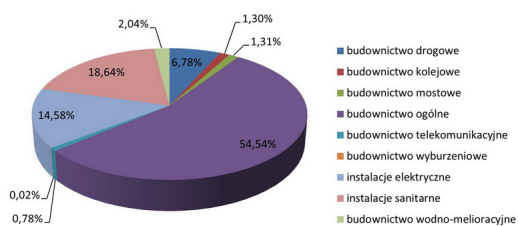


Sprawozdanie Krajowej Rady Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa za rok 2010 dostarcza ciekawych danych dotyczących struktury i liczebności jej członków, co w zestawieniu ze wskaźnikami gospodarczymi może stanowić podstawę do analizy krajowego rynku usług konstrukcyjno-budowlanych.

Inżynierowie budowlani w specjalności budownictwo ogólne stanowią najliczniejszą grupę zawodową wśród należących do Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa – w liczbie 62179 stanowią 54,54% wszystkich członków PIIB (rys.1).



Rys. 1 Zestawienie procentowe liczby członków PIIB – podział branżowy

Powyższe liczby uwzględniają osoby posiadające uprawnienia nieograniczone i ograniczone w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz ograniczone w specjalności architektonicznej, które mogą zajmować się projektowaniem konstrukcji obiektów budowlanych, kierowaniem ich budową lub prowadzeniem nadzoru nad ich powstawaniem. Oznacza to, że **na 100 tys. mieszkańców Polski przypada średnio 163 inżynierów budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**, co w porównaniu z przedstawicielami innych wolnych zawodów przedstawia się następująco:

Liczba przedstawicieli poszczególnych profesji na 100 tys. mieszkańców	
Lekarze (bez dentystów)	31
Adwokaci i radcy prawni	7
Architekci	99
Inżynierowie budowlani	26
	16
	3

Liczby osób należących do samorządu zawodowego inżynierów budowlanych o specjalności konstrukcyjno-budowlanej w podziale na poszczególne okręgi zostały

przedstawione w tabeli 1. Tabela 2 prezentuje natomiast liczbę inżynierów przypadającą na 100 tys. mieszkańców danego województwa. Zasięg poszczególnych Izb Okręgowych pokrywa się z granicami województw.

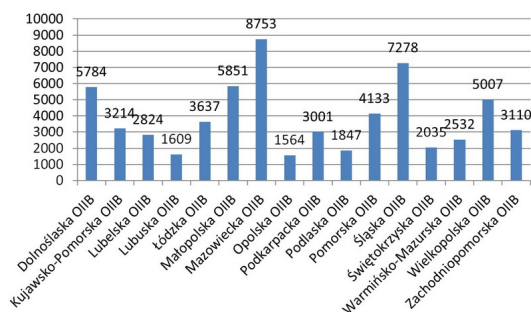


Tabela 1 Liczba inżynierów budowlanych o specjalności budownictwo ogólne w podziale na okręgi.

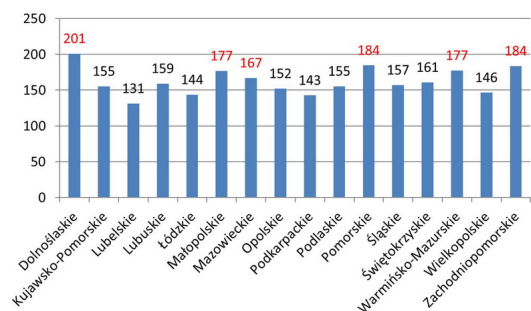
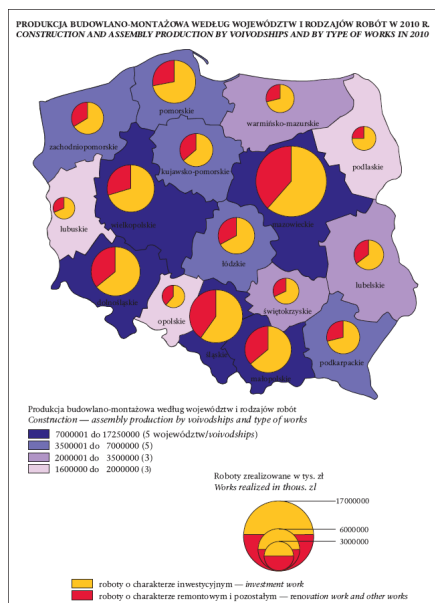


Tabela 2 Liczba inżynierów budowlanych przypadająca na 100 tys. mieszkańców danego województwa. Kolorem czerwonym zaznaczono wartości powyżej średniej (163/100tys.).

Z danych zawartych w tabeli 1 wynika, że najwięcej inżynierów należy do **Mazowieckiej Okręgowej Izby** (8753), natomiast najmniej do **Opolskiej Okręgowej Izby** (1564). Inaczej prezentują się powyższe dane w przeliczeniu na 100 tys. mieszkańców w poszczególnych regionach (tabela 2) – w takim ujęciu, największe „zaangażowanie” inżynierów występuje w województwie **dolnośląskim** (201/100 tys.), a najmniejsze w **lubelskim** (131/100 tys.). Powyżej średniej liczby inżynierów na 100 tys. mieszkańców znajdują się województwa: **dolnośląskie** (201/100 tys.), **pomorskie** i **zachodniopomorskie** (184/100 tys.), **małopolskie** i **warmińsko-mazurskie** (177/100 tys.) oraz **mazowieckie** (167/100 tys.).

Czy liczebność inżynierów odzwierciedla w jakiś sposób poziom inwestycji lub natężenie prowadzonych robót budowlanych w poszczególnych regionach? Tabela 3 przedstawia zestawienie liczby inżynierów oraz ich ilości przypadającej na 100 tys. mieszkańców z danymi dotyczącymi poziomu produkcji budowlano-montażowej w 2010r. według województw (rys.2).



Rys.2 Źródło: „Budownictwo – wyniki działalności w 2010r.” GUS

Województwa	Liczba inżynierów budowlanych		Lokata		Lokata wg produkcji budowlano-montażowej
	ogółem	na 100 tys. mieszkańców	ogółem	na 100 tys. mieszkańców	
Dolnośląskie	5784	201	4	1	3
Kujawsko-Pomorskie	3214	155	8	11	8
Lubelskie	2824	131	11	16	11
Lubuskie	1609	159	15	8	16
Łódzkie	3637	144	7	14	7
Małopolskie	5851	177	3	4	5
Mazowieckie	8753	167	1	6	1
Opolskie	1564	152	16	12	15
Podkarpackie	3001	143	10	15	9
Podlaskie	1847	155	14	10	14
Pomorskie	4133	184	6	2	6
Polskie	7278	157	2	9	2
Świętokrzyskie	2035	161	13	7	13
Warmińsko-Mazurskie	2532	177	12	5	12
Wielkopolskie	5007	146	5	13	4
Zachodni	3110	184	9	3	10

opomorsk ie					
POLSKA	6217 9	163	x	x	x

Tabela 3 Zestawienie liczby inżynierów oraz ich ilo?ci przypadaj?cej na 100 tys. mieszka?ców z danymi dotycz?cymi poziomu produkcji budowlano-monta?owej w 2010r. wed?ug województw.

Z danych zawartych w powy?szej tabeli wynika, ?e **liczba inżynierów budowlanych w poszczególnych województwach odzwierciedla poziom produkcji budowlano-monta?owej w tych województwach**. Jednak po uwzgl?dnieniu liczby mieszka?ców wnioski nie s? tak oczywiste. Okazuje si?, ?e najwi?ksze zag?szczenie inżynierów wyst?puje w województwie, które zajmuje dopiero trzeci? lokat? pod wzgl?dem poziomu produkcji (dolno?l?skie), podczas gdy poziom zag?szczenia inżynierów w najbardziej doinwestowanym województwie mazowieckim pozwala mu zaj?? dopiero 6 miejsce pod tym wzgl?dem. Równie interesuj?ce jest spostrze?enie, ?e województwo o najni?szym poziomie produkcji budowlano-monta?owej (lubuskie), zajmuje 8 miejsce ze wzgl?du na zag?szczenie inżynierów.

Jak na tle innych województw wygl?da sytuacja na podkarpaciu? Okazuje si?, ?e region, w którym warto?? produkcji budowlano-monta?owej w roku 2010 zawiera?a si? w granicach 3,5-7,0 mld z?, co daje 9 lokat? w rankingu województw, zajmuje przedostatnie miejsce ze wzgl?du na zag?szczenie inżynierów (143/100 tys.) oraz 10 ze wzgl?du na ich liczb?. Dane Urz?du Ochrony Konkurencji i Konsumentów (tabela 4), które wskazuj?, ?e ?rednia stopa wzrostu liczby czynnych inżynierów budowlanych w latach 2006-2008 w Podkarpackiej Okr?gowej Izbie nale?a?a do jednej z najwy?szych, ?wiadcz? natomiast o dynamice rozwoju us?ug konstrukcyjno-budowlanych na tym terenie.

Izba	Liczba członków													
	Czynni					Zawieszeni				Skreśleni				
	2004	2005	2006	2007	2008	2009*	2006	2007	2008	2009	2006	2007	2008	2009
Dobru?lika	bd	bd	5 161	5 381	5 594	5 733	389	451	476	562	1 287	1 740	1 864	1 953
Kujawsko-Pomorska	bd	bd	2 992	3 095	3 165	3 186	144	167	181	202	457	550	632	722
Lubelska	bd	bd	2 520	6 947	2 714	2 800	298	1 121	367	396	398	763	465	501
Lubuska	bd	bd	1 404	2 595	1 595	1 629	190	354	182	195	482	432	536	580
Łódzka	bd	bd	3 329	1 544	3 556	3 591	272	159	298	1 156	512	518	715	774
Mazowiecka	bd	bd	5 004	4 406	5 549	5 729	340	282	356	374	1 247	613	1 565	1 737
Mazowiecka	bd	bd	8 008	5 304	8 632	8 771	961	297	1 038	144	1 787	1 453	2 190	2 342
Opolska	bd	bd	1 385	8 358	1 489	1 534	91	981	128	217	307	2 013	382	399
Podkarpacka	bd	bd	2 587	1 421	2 874	2 966	199	114	199	175	402	352	513	563
Podlaska	bd	bd	1 618	2 727	1 776	1 826	122	191	144	414	365	465	438	485
Pomorska	bd	bd	3 631	1 692	4 001	4 063	338	128	377	410	332	412	492	585
Śląska	bd	bd	6 614	3 819	7 189	7 278	1 110	334	1 203	283	716	429	822	874
Świętokrzyska	bd	bd	1 728	2 433	1 928	1 970	125	260	145	236	521	488	616	645
Warmińsko-Mazarska	bd	bd	2 276	4 739	2 478	2 506	653	231	348	348	69	546	505	532
Wielkopolska	bd	bd	4 502	1 624	4 961	4 949	246	132	250	1 354	435	573	639	733
Zachodnio-Pomorska	bd	bd	2 706	2 845	2 990	3 049	261	181	192	170	495	614	690	756
Razem	52 554	53 688	55 463	58 210	60 429	61 588	5 721	5 383	5 984	6 636	10 112	11 961	13 864	14 181

Dane zawieraj? wyniki tylko pierwszej sesji egzaminacyjnej przeprowadzonej w 2009 roku.
Objaśnienia: bd - brak danych.

Tabela 4 Liczba cz?onków PIIB o specjalno?ci budownictwo ogólne. Źródło: „Raport z badania stanu konkurencji w krajowym sektorze us?ug profesjonalnym. Architekt, inżynier budowlany” UOKiK, Departament Analiz Rynku, Kwiecie? 2010.

Wobec powy?szych danych, wydaje si? niebezzasadne stwierdzenie, ?e poda? us?ug konstrukcyjno-budowlanych na terenie województwa podkarpackiego nie jest jeszcze adekwatna do potrzeb rynku. Z drugiej strony jednak, uprzywilejowana pozycja inżyniera budowlanego wzgl?dem konsumenta nie powoduje nadu?ywania zasad konkurencji, o czym ?wiadczy fakt, ?e ?rednie zarobki w tym województwie wci?? nale?? do najni?szych w Polsce.